

СИСТЕМНО-СЕТЕВАЯ ГАРМОНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ ВИТАНОМИКИ SYSTEM-NET HARMONIZATION OF RUSSIAN VITONOMY

Захаров Валерий Константинович

Доктор физико-математических наук, профессор, профессор, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация

zakharov_valeriy@list.ru

ORCID: 0000-0002-1526-782X

Zakharov Valeriy Konstantinovich

Doctor of physical and mathematical sciences, Professor, Professor, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

zakharov_valeriy@list.ru

ORCID: 0000-0002-1526-782X

Ворожихин Владимир Вальтерович

Кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Институт проблем развития науки РАН, Москва, Российская Федерация

vorozhikhin@mail.ru

ORCID: 0000-0003-3361-1425

Vorozhikhin Vladimir Valterovich

PhD in Economics, Leading Researcher, Russian University of Economics named after G.V. Plekhanov, Institute for the Development of Science, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

vorozhikhin@mail.ru

ORCID: 0000-0003-3361-1425

Аннотация

В октябре 2022 года был опубликован Указ Президента Российской Федерации В.В. Путина о создании Координационного совета при правительстве РФ для обеспечения потребностей, возникающих в ходе проведения специальной военной операции. Этот важный акт положил начало воссоздания системы **указной** (дирижистской) жизненности вокруг российского военно-промышленного комплекса с **целью** обеспечения выхода России из глобальной межгосударственной укладно-сегрегационной эксплуатации и суверенизации российской жизненности.

Перед Координационным советом, по-видимому, стоит задача **слаживания** воссоздаваемой системы указной жизненности с воссозданной ранее системой **вольной** (либералистской) жизненности, чтобы направить совместную созидательность обеих систем в указанном направлении.

Создавшееся положение заставляет авторов вновь обратиться к важнейшей теме о необходимом гармоничном сочетании систем указной и вольной жизненностей в современной России. Статья состоит из четырёх частей.

В первой части статьи кратко излагается *историко-системное представление о государстве и его социальном развитии*. Оно позволяет дать **современный** ответ на классический вопрос Адама Смита о том, как именно создаются жизненные достояния народов в государствах? Показывается, что жизненные достояния исконно создаются посредством извлечения (для человека), произведения (для человека) и вменения (в человека), которые являются тремя **качественно разными** основными видами жизненной

созидательности. Это приводит к *созидательскому* выделению в *жизненном укладе (витаномике)* в государствах трёх основных жизненных (под)укладов: *извлекающего уклада (экстрактономики)*, *производительного уклада (индустриномики)* и *вменительного уклада (антропономики)*.

Во второй части статьи показывается, что эти уклады существуют в государствах в составе двух систем жизненности: *системы указной (дирижистской) жизненности* и *системы вольной (либералистской) жизненности*. Описывается исконная склонность общества к максимальной гармонизации этих систем.

Для слаживания российской жизненности необходимо заново воссоздавать указную систему и слаживать вольную и указную системы. В третьей части статьи излагаются основы такого слаживания.

Для проведения этого слаживания предлагается создание *Большого Координационного Совета по слаживанию российской жизненности*. Четвёртая часть статьи посвящена описанию возможной и необходимой деятельности этого совета. В частности, он мог бы осуществлять указанное слаживание посредством создания *опорной сетевой системы созидательских исследований, оценок и нововведений*.

Abstract

In October of 2022 the Decree of The President of The Russian Federation V.V. Putin about the creation of The Coordinating council at The Government of The RF for guaranteeing of needs arising at the course of carrying out the special military operation was published. This important act put down the start of recreation of the system of **dirigiste** vitonomy around the Russian military-industrial complex with the **aim** to provide Russia deliverance from the global interstate nomos-segregation exploitation and sovereignization of Russian vitonomy.

It is clear that The Coordinating council should decide the task of harmonizing the recreated system of **dirigiste** vitonomy with the earlier recreated system of liberalist vitonomy to direct the joint creativity of both systems in the indicated direction.

This crucial situation forces the authors to turn again to the most important theme about the necessary harmonicas combination of systems of dirigiste and liberalist vitonomy in modern Russia. The paper consists of four parts.

The *history-system conception of a State and its social development* is shortly set forth in first part of the paper. It gives means to give a **modern** answer to the classical Adam Smith's question about the creation of vital properties of nations in States. It is shown that vital properties are primordially created by means of extraction (for man), production (for man), and imputing (into man), which are three **qualitatively different** fundamental types of vital creativity. It leads to selecting in the *vital nomos (vitonomy)* three fundamental vital (sub)nomoses: *extracting nomos extractionomy*), *producing nomos (industryonomy)*, and *imputing nomos (anthroponomy)*.

It is shown in second part of the paper that these nomoses exist in States in the composition of two systems of vitonomy: the *system of dirigiste vitonomy* and the *system of liberalist vitonomy*. It is described the primordial inclination of a society to the maximal harmonization of these systems.

For harmonizing of Russian vitonomy, it is necessary to recreate all over again the dirigiste system and to harmonize the dirigiste and liberalist systems. The fundamentals of this harmonization are set forth in third part of the paper.

For conducting this harmonization, it is proposed the creation the *Big Coordinating Council on harmonization of Russian vitonomy*. Forth part of the paper is devoted to description of possible and necessary activity of this council. In particular, it could realize the indicated harmonization by means of creation of the *supporting net system of creative investigations, evaluations, and innovations*.

Ключевые слова: Координационный совет, жизненный уклад, извлекаемый уклад, производительный уклад, вменительный уклад, система дирижистской витаномики, система либералистской витаномики, склонность к максимальной гармонизации двухсистемной витаномики, Большой Координационный Совет по слаживанию российской жизненности, опорная сетевая система созидательских исследований, оцениваний и нововведений.

Keywords: Coordinating council, vitonomy, extractionomy, industrynomy, anthroponomy, system of dirigiste vitonomy, system of liberalist vitonomy, inclination to maximal harmonization of vitonomy, Big Coordinating Council on harmonization of Russian vitonomy, supporting net system of creative investigations, evaluations, and innovations.

Часть 1. Создание жизненных достояний в государстве СУБЪЕКТ МИРОВОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

Необходимое для дальнейшего изложения описание *объединительного представления о мире и историко-системного представления о государстве и о его социальном развитии*, приведено в публикациях¹ и [12, с. 25-188].

Субъект человеческого мирового устроительного процесса, называемый **номом** (**номовым обществом**), является сложным трёхуровневым бытийным обществом, устроенным в виде совокупности *основных (под)систем*, связанных друг с другом в единую систему и зависящих друг от друга так, что без каждой из этих систем ном существовать не может. Основными системами нома являются: *содержательная, обеспечительная, сочетательная, совокупная распорядительная и верховная системы*.

В *содержательной системе* осуществляется рождение *жителей нома* и создание *жизненных средств (предметов, услуг и пр.)*, непосредственно предназначенных для рождения и выживания жителей нома. *Обеспечительная система* обеспечивает указное целевое движение номовых и вненомовых достояний посредством побуждения (принуждения и убеждения) единиц нома к выполнению соответствующих установлений (институций). *Сочетательная система* осуществляет указное целевое сочетание всех видов движения номовых и вненомовых достояний посредством создания, сбора, хранения и раздачи денег, статистических сведений, стратегических запасов и т.п. *Содержательно-распорядительная, обеспечительно-распорядительная и сочетательно-распорядительная системы* ведают (управляют) созидательностью содержательной, обеспечительной и сочетательной систем, соответственно. *Верховная (властная) система* ведаёт (управляет) созидательностью этих распорядительных систем.

Обеспечительная, сочетательная, распорядительная и верховная созидательности в номе являются другими, не менее важными, чем содержательная созидательность, видами созидательности. Более того, собственно содержательная созидательность совершенно невозможна без этих видов созидательности. При этом каждый вид созидательности невозможен без всех других, и все они одинаково важны. Из сказанного следует, что ном **не расчленяется** на отдельные самостоятельные части, способные осуществлять своё собственное независимое бытие.

Содержательная, обеспечительная и сочетательная системы разбиты на соответствующие **уклады бытия ((эссе-)номосы[§]) нома**, состоящие из единиц нома,

¹ Захаров В.К. Архетип государственного объединения: Россия между Европой и Китаем // Государственная служба. № 2. С. 82-88. Захаров В.К. Государственность и государственное управление как архетипы // Государственное управление. Электронный вестник. 2010. № 24. С. 1-18. Захаров В.К. Номология. Упорядоченность общественного бытия. Кто виноват? и Что делать? Москва: Издательство «Родина», 2021. 608 с. Захаров В.К. От усложнения мира и человека к симфократии // Историческая психология и социология истории. 2021. № 2. С. 140–158.

[§] Слово «эссе-номос» образовано от латинского слова «esse», означающего «бытие» и греческого слова «νόμος», означающего «уклад, закон, порядок». Обычно первое слово будем опускать, если это не

осуществляющих **бытийно сочленённые** типы бытия номового общества. Совокупная распорядительная система разбита на соответствующие *ведомства*, ведающие этими укладами.

Ном проходит ряд вынужденных эволюционных *устроительных этапов* своего развития: *этап рода, этап племени, этап простого государства, этап державы, этап сверхдержавы (империи) и этап постимперии*. Номы третьего, четвёртого и пятого этапов обычно называются *государствами*.

ОСНОВНЫЕ ЖИЗНЕННЫЕ УКЛАДЫ В НОМЕ

Название основного труда основоположника политической экономии Адама Смита очень говорящее: «Исследование о природе и причинах богатства народов». Объединительное представление о мире и историко-системное представление о государстве, изложенное в указанной выше книге, позволяют дать **современный ответ**¹ на вопрос о том, как создаются жизненные достояния в государствах и шире в номах?

Самым важным основным содержательным укладом в номе является **рожденческий (содержательный) уклад** (*генетический номос, (генономика)*[♦]), состоящий в воссоздании населения нома посредством рождения и воспитания потомства. Без рожденческой созидательности на **многопоколенном** временном промежутке невозможны не только никакие другие виды содержательной созидательности в номе, но и все остальные перечисленные выше виды созидательности в номе.

Рожденческий содержательный уклад в данной статье не рассматривается (он рассмотрен в статье [13]).

Следующим основным содержательным укладом в номе является **жизненный (содержательный) уклад** (*витальный номос, витаномика*[♦]), состоящий в создании (вещественных, вещественно-мысленных или мысленных) предметов надприродной (своей или зарубежной) среды нома, предназначенных для порождения и выживания жителей нома и для осуществления созидательности всех остальных основных систем нома.

Созидание в номе исконно происходит посредством трёх **качественно разных основных видов жизненной созидательности**, а именно: посредством *извлечения (для человека)*, посредством *произведения (для человека)* и посредством *вменения (в человека)*. Это приводит к *созидательскому представлению* о выделении в номах трёх качественно разных основных жизненных укладов.

Извлекательный (жизненный) уклад (экстракционный номос, экстрактономика) состоит в извлечении из (**внешней**) содержательной среды (вещественных или мысленных) предварительных природных или надприродных предметов и перевод их в предметы надприродной (своей или зарубежной) среды нома, предназначенные либо для распределения и присвоения внутри нома, либо для последующего перерабатывательного производства в номе (см. ниже), либо для передачи в зарубежные номы. В нём в зависимости от вида извлекаемых предметов выделяются *вещественно-извлекательный (материально-экстракционный, реально-экстракционный)* и *мысленно-извлекательный (идеально-экстракционный, виртуально-экстракционный)* уклады, а также соответствующие смешанные уклады.

Производительный (производственный) (жизненный) уклад (производство, индустриальный номос, индустриномика, индустрия) состоит сначала в преобразовании извлечённых предметов, затем в создании из преобразованных предметов или их совокупностей **новых промежуточных** (вещественных или мысленных) предметов надприродной (своей или зарубежной) среды нома и затем в создании из промежуточных приводит к искажению смысла.

¹ Захаров В.К. Созидательское «проклятие» человечества // Стратегия России. 2022. № 12. С. 61-76.

• От греческих слов «γεννήσει» и «νόμος», означающих «рождать» и «уклад, закон, порядок», соответственно.

♦ От латинского слова «vita» и греческого слова «νόμος», означающих «жизнь» и «уклад, закон, порядок», соответственно.

предметов или их совокупностей **новых конечных** предметов этой среды, предназначенных либо для распределения и присвоения внутри нома, либо для последующего вменения в номе (см. ниже), либо для передачи в зарубежные номы. В нём в зависимости от вида производимых предметов выделяются *вещественно-производительный* (*материально-индустриальный, реально-индустриальный*) и *мысленно-производительный* (*идеально-индустриальный, виртуально-индустриальный*) уклады, а также соответствующие смешанные уклады.

Извлекательный и производительный уклады вместе составляют *хозяйственный (жизненный) уклад (хозяйство, экономика)**.

*Вменительный (жизненный) уклад (вменительство, антропономика)¹⁾ состоит во вменении (внедрении) во **внутренний надприродный** (вещественный или мысленный) **мир каждого жителя нома или некоторых жителей других номов** некоторых извлечённых или произведённых (вещественных или мысленных) предметов надприродной среды нома, предназначенных для **направленного** непосредственного обеспечения **телесного** (вещественного или мыслительного) бытия человека. В нём в зависимости от вида вменяемых предметов выделяются *вещественно-вменительный* (*материально-антропономный, реально-антропономный*) и *мысленно-вменительный* (*идеально-антропономный, виртуально-антропономный*) уклады, а также соответствующие смешанные уклады.*

Ясно, что оповестительная, научная, воспитательная, образовательная, здравоохранительная, культурная, религиозная, питательная, отдыхательная, развлекательная и прочие области жизненной созидательности **в своих значительных частях** не погружаются в узкие рамки хозяйственной деятельности; эти части являются особыми областями вменительной созидательности.

В настоящее время **значимость** этих укладов для глумного населения планеты благодаря безудержному рекламному вменению и облегчённой раздаче долговых ссуд оказалась чрезвычайно искажённой. Показательными в этом отношении являются капитализации вещественно-извлекающей компании «Газпром» примерно в 7 трлн. руб. (01.06.2022), вещественно-мысленно-производящей компании «Siemens» примерно в 1 трлн. долл. и мысленно-вменяющей компании «Google» примерно в 2 трлн. долл. В этом же ряду стоит и чрезвычайная скорость увеличения капитализации оглумляющих компаний типа TikTok. Большинство «успешных» капитализаций имеет природу финансовой пирамиды, основанной на глумности населения, о чём не позволительно писать в «научной» литературе¹.

Часть 2. Двухсистемная гармоничность жизненности

УКАЗНОЙ И ВОЛЬНОЙ (АРХЕ)КОДЫ ЖИЗНЕННОСТИ В НОМЕ

В применении к жизненности номового общества выделяются *(архе)код указной жизненности* и *(архе)код вольной жизненности*.

Склонности номового общества, задаваемые соответствующими модусами, порождают известные общие поведенческие установки *«Жизненность в номе должна быть указной!»* и *«Жизненность в номе должна быть вольной!»*, соответственно.

Эти коды жизненности можно также описывать, используя следующие парные сочетания: *дирижистская – либералистская, регулируемая – партнёрская, передаточная – обменная, предписанная (плановая) – рыночная* и пр. жизненности.

* От греческих слов «οικο» и «νόμος», означающих «дом» и «уклад, закон, порядок», соответственно.

! От греческих слов «άνθρωπος» и «νόμος», означающих «человек» и «уклад, закон, порядок», соответственно.

1 *Захаров В.К.* Финансово-кризисные способы государственного и межгосударственного управления // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 11. С. 9-16.

Указанные коды образуют *дирижистско-либералистский кодекс жизненности в номе*. Он является **насушным**.

Замечание. Данные коды в отношении хозяйственности были подробно описаны в работах [19-21] и [14, 15].

ИЗВЕЧНОСТЬ И ВЕЧНОСТЬ СКЛОННОСТИ К МАКСИМАЛЬНОЙ ГАРМОНИЗАЦИИ ВИТАНОМИЧЕСКОГО ДИРИЖИЗМА И ВИТАНОМИЧЕСКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА

Склонности к витаномическому дирижизму и к витаномическому либерализму присутствуют в каждом (номовом) обществе **в неразрывном соединении (синтезе)**. Это значит, что не существует и не может существовать номов, в которых присутствует только одна склонность, т.е. все члены общества склонны только к витаномическому дирижизму или только к витаномическому либерализму. Эти склонности проистекают из сознания и подсознания общества. Поскольку они имеют врождённую **подсознательную** составляющую, их можно уничтожить, только уничтожив само общество.

Более того, в каждом номе присутствует **склонность к наибольшему слаживанию указности и вольности жизненности в номе (соответственно внешним условиям), и эта склонность является извечной и вечной**. Используя иноязычные понятия, можно сказать, что склонность к максимальной гармонизации витаномического дирижизма и витаномического либерализма в номе является извечной и вечной. Это означает, в частности, склонность к отсутствию провозглашения и принудительного поддержания одними частями общества приоритета одного из этих кодов для этих или других частей общества.

Склонность к максимальной гармонизации витаномического дирижизма и витаномического либерализма в номе выражается и в том, что присущие им поведенческие установки в номе в не чрезвычайных обстоятельствах складываются в *совокупную (гармоничную) поведенческую установку «Жизненность в номе должна быть и указной, и вольной, и оба кода жизненности должны быть наиболее слаженными (соответственно внешним условиям)!»*.

СИСТЕМЫ УКАЗНОЙ И ВОЛЬНОЙ ЖИЗНЕННОСТИ

Наличная система, порождённая всеми жизненными учреждениями нома, осуществляющими **наличную** жизненность для передачи по указанной содержательно-распорядительной системой нома росписи, называется *указной жизненной системой* или *системой указной жизненности*. Соответственно, наличная система, порождённая всеми жизненными учреждениями нома, осуществляющими **наличную** жизненность для обмена по собственной воле на рынке, называется *вольной жизненной системой* или *системой вольной жизненности*. Этих систем в номе может и не быть, если соответствующие коды подавлены.

Наряду со словом *указная* (жизненная система) можно использовать слова *дирижистская, регулируемая, передаточная, предписанная (плановая)*, а наряду со словом *вольная* (жизненная система) можно использовать слова *либералистская, партнёрская, обменная, рыночная*.

Склонность к максимальной гармонизации витаномического дирижизма и витаномического либерализма в номе выражается и в том, что присущие им поведенческие установки в номе в не чрезвычайных обстоятельствах складываются в *совокупную (гармоничную) поведенческую установку «И указная жизненная система, и вольная жизненная система должны быть, и они должны быть наиболее слаженными (соответственно внешним условиям)!»*. Это не означает, что у всех имеется какое-либо **общее и единое** представление об этой наибольшей слаженности. Частные количественные и качественные представления членов нома по этому поводу могут существенно различаться, вплоть до противоположности. Особенно по разным

частям этой совокупной установки. Тем не менее, поведение (в том числе, жизненное) большинства умственно здоровых членов *максимально жизненно-гармоничного нома* (т.е. нома с максимально гармоничным дирижистско-либералистским кодексом жизненности, или иначе, нома с максимально гармоничной двухсистемной жизненностью) в не чрезвычайных обстоятельствах должно осуществляться во времени согласно именно этой совокупной установке.

Максимальная гармонизация двухсистемной витаномики рассматривалась в книге Карла Баллода 1906 года [1, с. 26-28].

Отметим, что двухсистемная текущая гармонизация витаномики присуща всем современным развитым государствам, т.е. является **нормой**. Однако этот факт и социалистические, и либералистические фундаменталисты в России старательно предпочитают не замечать. Первая консорция вменяет разрушительную британскую идею о неизбежных качественных переходах к следующим социально-экономическим формациям, а вторая консорция вменяет не менее разрушительную британскую идею об абсолютной организующей возможности рынка. Однако, и та, и другая схожи в своей жестокой устремлённости **разрушить** любую двухсистемно гармонизирующуюся жизненность и затем начать строить **односистемную** жизненность с «чистого листа», подавляя извечную склонность номового общества к максимальной гармонизации витаномического дирижизма и витаномического либерализма.

ДИНАМИЧНАЯ АДАПТИВНОСТЬ НОМА С МАКСИМАЛЬНО ГАРМОНИЧНОЙ ДВУХСИСТЕМНОЙ ВИТАНОМИКОЙ

В связи с вышесказанным возникает естественный вопрос: **почему в номе закрепились склонность к максимально гармоничной двухсистемной жизненности?** Ответ на этот вопрос может быть следующим.

Ном с максимально гармоничной двухсистемной жизненностью обладает следующим **важнейшим** свойством и преимуществом, которого нет у любого, даже временно успешного нома с односистемной жизненностью. Он представляет собой систему, обладающую простейшей и действенной **(би)динамичной адаптивностью (парно подвижной приспособляемостью)** к изменениям своей содержательной среды.

Это означает, что в (максимально жизненно-)гармоничном номе сочетание и соотношение друг с другом двух указанных систем жизненности может меняться в очень широких пределах в зависимости от складывающихся обстоятельств и условий в содержательной среде нома (а именно, в своей природной среде, в зарубежной природной среде и в зарубежной надприродной среде). В спокойные времена у взрослых членов гармоничного нома преобладает склонность к вольной жизненности, в тяжёлые для гармоничного нома времена у многих взрослых членов гармоничного нома «просыпается» склонность к указной жизненности.

Поэтому система вольной жизненности значительно расширяется в спокойные времена, когда уменьшается внешняя и внутренняя опасность для бытия гармоничного нома. Однако, когда условия для бытия гармоничного нома приобретают угрожающий вид, т.е. приближаются к тем сложным условиям, в которых существовала первобытная малая семья, система указной жизненности оказывается необходимой. Именно она позволяет в сложных условиях обеспечить выживание гармоничного нома, поскольку только обращение к **совместному выживанию** позволяет **сосредоточить** (сконцентрировать) имеющиеся средства (ресурсы) и **сладить** (скоординировать) всё бытие гармоничного нома так **быстро** и так **целенаправленно**, как это не может быть осуществлено «невидимой рукой рынка». Поэтому система указной жизненности в сложных условиях становится даже преобладающей.

Обобщённо говоря, **обращённость** к вольной жизненности и произвольное соперничество жизненных учреждений за собственное преуспевание могут давать хорошие «плоды» в спокойные времена, но совершенно не приспособлены к ускоренному

сосредоточению и слаживанию в условиях опасности. Именно поэтому в таких условиях происходит обращение гармоничного нома к необходимости **причастности** каждого жизненного учреждения к целостному общественному бытию ради совместного выживания или даже преуспеяния.

Подтвердим данное утверждение следующей цитатой: «... рыночная саморегуляция, несомненно, крайне активный метод стимулирования мотивации, работает только в очень ограниченном диапазоне условий. Все известные экономические сценарии сравнительно благоприятного развития в современном мире в конечном итоге были плодом активной политики государства по стимулированию желанных отраслей. Это относится не только к Китаю и к так называемому «азиатскому чуду», возникшему как продукт целенаправленной экономической политики ряда государств, но даже и к значительно менее традиционным примерам, от высоких технологий в Израиле и даже механизации сельского хозяйства США в 1930-х гг. со времён Рузвельта, в основе которых лежит ориентация на внерыночные формы и госрегуляцию» [2, с. 99].

В зависимости от состояния содержательной среды разные номы в разных исторических условиях по-разному осуществляли текущее слаживание указанных жизненных систем. Поэтому никакого общего наилучшего соотношения для них, пригодного для всех номов на все времена, не существует. Поскольку соблюдение необходимого наибольшего слаживания при наличии двух или более систем является чрезвычайно тонким делом, **можно** опираться только на предшествовавший удачный или неудачный **исторический опыт данного нома**. Предлагаемыми (даже мировыми гениальными личностями) мыслительными представлениями **благоотворно работающее** наибольшее слаживание не выстроишь.

Часть 3. Воссоздание указной жизненной системы в современной России

В России до XX века существовала двухсистемная гармоничность жизненности в виде сочетания кустарного вольного и казённого указного хозяйственных укладов. После 1917 года вольная система была постепенно разрушена. После 1993 года вольная система была восстановлена, но предшествовавшая указная система была разрушена. Для восстановления двухсистемной гармоничности жизненности необходимо заново воссоздавать указную систему и слаживать вольную и указную системы жизненности.

ОСНОВЫ ВОССОЗДАНИЯ УКАЗНОЙ СИСТЕМЫ ЖИЗНЕННОСТИ

В указную систему должны войти те учреждения, которые **жизненно важны** для существования страны в настоящее время и в обозримом будущем. Поэтому, согласно сложившемуся историческому бытию России, добывающая и тяжёлая промышленность, связь, транспорт, военно-космическо-промышленный комплекс, информационно-технологический комплекс, а также территориальная инфраструктура должны быть **представлены** в указной системе. В основании этой системы должны находиться сельскохозяйственные предприятия. «... отсчёт ... идёт от сельского хозяйства. Это базовая основа мощи любой современной страны во всех вопросах, включая оборонные. Если страна не в состоянии себя прокормить, всё остальное становится второстепенным. Даже богатые ресурсы нефти и газа, которые, как известно, невозполнимы» [2, с. 73]. В эту систему также должны войти некоторые учреждения образования, науки, здравоохранения и культуры.

Стратегически эта дополнительная система должна быть основана на долгосрочном (стратегическом) **индикативном планировании** национального развития. Такое планирование должно опираться на способы оценивания работы предприятий, отличные от используемых в системе вольного созидания. «Планирование национального развития нельзя строить, опираясь только на финансовые показатели виртуальных капитализаций компаний, независимо от того, что они производят, делают ли это хорошо и производят ли вообще что-то реальное» [16, с. 66].

Поскольку эта дополнительная система должна быть направлена на обеспечение выживаемости, конкурентоспособности и успешности [22] **всего государства (в широком смысле) на исторически обозримом промежутке времени**, она должна быть независимой от изменения состояния мировой конъюнктуры в тот или иной момент времени. Поэтому она должна опираться по преимуществу на собственные средства и способы и собственное созидание и ориентироваться на внутреннее усвоение и потребление и только в крайнем случае – на **контролируемую** периферию.

Именно в этой дополнительной системе можно было бы провести **новую индустриализацию** [3-4]. Именно в ней могли бы стать востребованными и **наука, и образование**. Надежда на то, что новую индустриализацию в современной России можно провести в системе вольной (рыночной) хозяйственной деятельности, завязанной на получение **прибыли** здесь и сейчас, является верхом **наивной мечтательности**.

Эта дополнительная система должна находиться в рамках **общего государственного витаномического протекционизма** ([18, с. 268-282], [17]). В частности, нужно затруднять **импорт** жизненно важных предметов путём **повышения** ввозных таможенных пошлин и путём **понижения** обменного курса рубля по отношению к основным валютам. «Падение рубля ... – это негатив в краткосрочном плане. В средне-долгосрочном плане, это важнейшее орудие для реструктуризации торговли и помощи экспортным и местным отраслям» [2, с. 182].

Эта дополнительная система могла бы стать **гарантом витаномической защищённости страны**. «Сегодня ... основным гарантом выживания становится освоение внутренних регионов страны, в духе «Нового курса» и индустриализации, с построением критических отраслей и инфраструктурных систем для сохранения занятости на фоне сжатия экспортно-импортных отраслей» [2, с. 183].

СЛАЖИВАНИЕ УКАЗНОЙ И ВОЛЬНОЙ СИСТЕМ ЖИЗНЕННОСТИ. БОЛЬШОЙ КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ

Тактически эта дополнительная система должна быть основана на краткосрочном **плановом полном или частичном государственном заказе**. Поэтому она **может проходить также** через любые учреждения любых форм собственности, работающие в рамках рыночной деятельности, но **согласные на добавочное** выполнение планового частичного государственного заказа [10-11], [12, с. 470-471]]. Именно это должно отличать указную систему современной России от указной системы СССР.

Проблема любого вида созидания не только в том, чтобы создать, но создать то, что кому-то нужно. Поэтому рассматриваемая система должна быть *слаженной и самодостаточной* в том смысле, что:

1) в неё должны войти предприятия всех основных способов жизненной созидательности,

2) в ней должны присутствовать целостные жизненные цепочки **технологически сопряжённых** поставляющих и выпускающих жизненных учреждений [7, 8] от добычи первичных предметов из бытийной среды до создания конечных предметов, необходимых для выполнения **совокупного** государственного заказа,

3) в ней на основе планового государственного заказа должно быть **расписано**, кто от кого получает **заказную часть** начальных предметов созидания, кто кому передаёт **заказную часть** конечных предметов созидания, и т.д.

Создание конечных предметов в этой системе **вне госзаказа** может осуществляться по собственному усмотрению учреждений и на рыночной основе.

Ценообразование на учреждениях этой системы при госзаказной деятельности должно строиться на основе **себестоимости** и должно подправляться на основе рыночного ценообразования при сопутствующей внегосзаказной деятельности.

Система **указной** жизненности должна быть основана на **бюджетном** финансировании, а система **вольной** жизненности должна быть основана на **банковско-кредитном** финансировании, т.е. на первом и втором кругах внутреннего денежного обращения (см. [12, с. 238-253]). Бюджетный круг должен управляться Федеральным казначейством России, а банковско-кредитный круг должен управляться Банком России. Для этого наличные полномочия между этими денежно управляющими учреждениями должны быть перераспределены. Банк России должен перейти в прямое ведение Министерства финансов РФ. Валютное финансирование тоже должно быть разделено на казначейское и банковско-кредитное. Для обеспечения суверенности российской банковской системы все валютные операции между российскими банками и между российскими и зарубежными банками должны проходить только **через** Банк России. Прямое валютное взаимодействие российских банков (кроме Банка России) с зарубежными банками должно быть отменено.

Часть 4. Управленческий способ гармонизации российской жизненности

Для создания указной системы жизненности и для славивания указной и вольной систем может быть создан **Большой Координационный Совет по гармонизации (славиванию) российской жизненности** при Президенте Российской Федерации с чрезвычайными полномочиями по гармонизации по мере её необходимости, описанной в статье¹.

Естественно, что славивание кем бы то ни было российской жизненности не может проходить успешно без понимания, во-первых, исторических основ российской жизненности, во-вторых, современного состояния и направления российской жизненности, и, в-третьих, жизненных чаяний российского народа, т.е. без понимания судьбоносной сущности российского народа. Полагаться на то, что «невидимая рука местного и мирового жизненного рынка» сама собой устроит максимально гармоничную российскую жизненность, по крайней мере, наивно. Рассмотрим, как указанный Совет может добиться такого понимания.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ОСНОВА ОБЪЕКТИВНОГО СОБСТВЕННОГО ПУТИ РАЗВИТИЯ ЖИЗНЕННОСТИ

Описанное в [12, с. 381-389] чрезвычайное **своеобразие** России по мировоззренческому, культурному, национальному, витаномическому, гео-эко ценозному, геополитическому и др. подформатам бытия показывает, что её судьбоносная сущность **разительно** отличается от судьбоносных сущностей любых других государств мира. Это означает, что в своей бытийной цивилизации Россия представлена в единственном числе, т.е. она сама является **отдельной бытийной цивилизацией** (также, как и всегда была [9]).

Отсюда вытекает, что Россия волею исторически сложившихся обстоятельств «обречена» на **собственный путь развития жизненности, вытекающий из её своеобразной исторически сложившейся судьбоносной сущности**, и поэтому отличный от любого заимствованного со стороны «прогрессивного», «модернизационного», «цивилизованного» и пр. пути; и, в частности, отличный от **догоняющего** пути и **вписывания** в международное разделение добычи сырья, его производственной переработки и их технологического, финансового и антропономного обеспечения, и последующего международного разделения **прибылей** от этого разделения труда, описанных в статье².

Для того, чтобы определить этот объективный собственный путь жизненности, придётся задействовать представления об этом пути не какой-то одной идеологически

¹ Захаров В.К. Суверенизация российской экономики // Экономический анализ: теория и практика. 2021. Т. 20. Вып. 9. С. 1623-1652.

² Захаров В.К. Макрорегиональная интеграция, новый уровень мировой межгосударственной эксплуатации и возможности для России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2021. Т. 17. Вып. 7. С. 1208-1237.

сплочённой «исторически продвинутой» «прогрессивной», «модернизационной», «цивилизованной» и пр. малой части населения страны, объединённой в какую-либо судьбоносную единицу, а подавляющего большинства российского народа. Рассмотрим, как указанный Совет может получить и составить такое представление.

ОПОРА БОЛЬШОГО КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВОКУПНОГО СОЗИДАТЕЛЬСКОГО РАЗУМА НАРОДА

Узнавание прошлого, настоящего и необходимого будущего пребывания российской жизненности и её последующее **слаживание** Большим Координационным Советом может осуществляться в том числе и посредством использования **совокупного (естественного и искусственного) созидательского разума (интегрального креативного интеллекта) народа**. Естественный разум в современных условиях может дополняться использованием средств искусственного «разума (интеллекта)». Президент Российской Федерации В.В. Путин подчёркивает, что для этого есть все основания: мы «...создали фундамент, необходимый для стремительного развития искусственного интеллекта. Сегодня у России есть научные достижения, уникальные исследователи, создающие прорывные технологии новой эпохи, накоплен первый опыт их практического применения. Задача нового этапа в горизонте текущего десятилетия – обеспечить именно массовое внедрение искусственного интеллекта»¹.

Использование совокупного созидательского разума народа для указанного узнавания и слаживания российской жизненности может быть обеспечено, в частности, посредством создания и использования Большим Координационным Советом **опорной сетевой (национальной) системы созидательских исследований, оценочных и нововведений**, которая может быть сначала создана на основе университетов и фундаментальных и прикладных научно-исследовательских институтов и лабораторий. Эта система могла бы в качестве своего целевого объединительного установочного идеала избрать установку «*Строим своё будущее своими умами!*».

Для задействования совокупного созидательского разума народа эта система должна охватывать всех заинтересованных (**мысленных**) **созидателей**, т.е. учёных, преподавателей, профессиональных специалистов, студентов, учащихся и всех созидательных личностей, **по их интересу** и подготовленности к различным областям созидательности. Она могла бы объединить созидателей в **созидательское общество России**.

Опорная сетевая система может помочь вовлечь созидательское общество России в процессы подготовки, принятия и воплощения тактических и стратегических управленческих решений, осуществляемых управляющей системой России. Действительно, на этапе подготовки управленческих решений важны **исследования** с использованием больших данных. На этапе принятия решений необходимы **оценочные и нововведения**, подготовленные за ограниченное время. И это можно правильно делать только опираясь на «объективирующий» совокупный разум всех вовлечённых и восприимчивых к современности созидателей, а не только на субъективное мнение привлечённых «продвинутых экспертов».

Кроме того, на этапе воплощения важны отслеживание и **подправление** принятых решений. К сожалению, в силу стремительности происходящих сейчас эпохальных мировых изменений, описанных в статьях², стратегическое индикативное планирование и последовательное тактическое воплощение намеченных стратегических целей, которые

1 Конференция по искусственному интеллекту (24 ноября 2022г.). URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/copy/69927>

2 *Захаров В.К.* Перспективы борьбы между панамериканским глобалистским проектом и панамериканским протекционистским проектом // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2021. Вып. 16. Часть 1. С. 116-130. *Захаров В.К.* Макрорегиональная интеграция, новый уровень мировой межгосударственной эксплуатации и возможности для России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2021. Т. 17. Вып. 7. С. 1208-1237.

должна осуществлять управляющая система России, могут сопровождаться непредвиденными отклонениями, задержками, сбоями и даже ошибками. Поэтому для действительного достижения тактических и стратегических целей, поставленных управляющей системой России, Большой Координационный Совет может осуществлять текущее **подправляющее слаживание российской жизненности**, опирающееся, в том числе, и на разумные созидательские представления, составляемые созидательским обществом России посредством указанной выше опорной сетевой системы.

СОЗДАНИЕ И СЛАЖИВАНИЕ БОЛЬШИМ КООРДИНАЦИОННЫМ СОВЕТОМ СОБСТВЕННОЙ РОССИЙСКОЙ АНТРОПОНОМИКИ, ЗАДАЮЩЕЙ СМЫСЛЫ РОССИЙСКОЙ ЖИЗНЕННОСТИ

Из сказанного в части 1 следует, что слаживание российской жизненности не может проходить успешно без увеличения в ней роли собственной российской антропономики. Полагаться на то, что «невидимая рука **вменительного** рынка» направит помыслы российского народа на необходимое сплочение перед лицом внешних и внутренних угроз, описанных в статье [13], по крайней мере, наивно.

Очевидно, что при существующей вовлечённости России в **глобальное** информационное пространство, созданное ранее США за счёт НТР в информационной сфере и непрерывно воссоздаваемое англосаксонскими глобальными социальными и поисковыми сетями, в России не существует собственной независимой антропономики, задающей и вменяющей собственные смыслы российской жизненности. А без этих **собственных** смыслов невозможны ни суверенная жизненность, ни суверенитет в целом. Поэтому необходима суверенизация российской антропономики.

Это может быть сделано только посредством создания Большим Координационным Советом **системы указной антропономики** и слаживания её с созданной после перестройки 1985-1993 годов системой вольной, но в основном глобальной антропономики, успешно вменившей и вменяющей в сознание российского народа глобалистские англосаксонские смыслы и ценности.

В современных условиях суверенизация российской антропономики может происходить, в частности, посредством создания **собственных** и вольных, и указных **российских** социальных и поисковых сетей, **слаживаемых** Большим Координационным Советом.

Список литературы

1. *Атлантикус (Карл Баллод)*. Государство будущего. Производство и потребление в социальном государстве. Второе издание. Санкт-Петербург: книгоиздательство «Дело». 1906. 101 с.
2. *Бадалян Л.Г., Криворотов В.Ф.* История. Кризисы. Перспективы: Новый взгляд на прошлое и будущее. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. 288 с.
3. *Бодрунов С.Д.* Формирование стратегии реиндустриализации России. СПб.: Институт нового индустриального развития, 2013. 680 с.
4. *Бодрунов С.Д., Лопатин В.Н.* Стратегия и политика реиндустриализации для инновационного развития России. СПб.: Институт нового индустриального развития, 2014. 486 с.
5. *Ворожжихин В.В.* Стратегия экономической опасности для России?! // Государственная власть и местное самоуправление. 2022. № 1. С. 33-38.
6. *Ворожжихин В.В.* От «стратегии экономической опасности» к экономике сложных систем: научному самоуправлению, самоуправляемой науке и суверенитету // Самоуправление. 2022. № 1 (129). С. 16-19.

7. Глазьев С.Ю. Экономическая теория технического развития. М.: Наука, 1990. 241 с.
8. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. М.: ВладДар, 1993. 310 с.
9. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: Наука, 1991. 573 с.
10. Закиматов Г.В. Централизованное директивное планирование в рыночной экономике – новое качество экономики // Экономика и управление. 2014. № 6. С. 66-72.
11. Закиматов Г.В. Рыночная экономика с централизованным директивным планированием – путь реиндустриализации России // Международный конгресс «Производство, наука и образование России: системный подход» (ПНО-III) (26-27 ноября 2016г.). Сборник материалов. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте, 2017. С. 758-766.
12. Захаров В.К. Номология. Мир и Россия. Кто виноват? и Что делать? Москва: Издательство «Родина», 2022. 668 с.
13. Захаров В.К. Укрепление стратегической защищенности России в условиях внешнего геополитического вызова посредством обустройства российского пространства // Экономический анализ: теория и практика. 2022. Т. 21. № 2. С. 266-288.
14. Курдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2001. 308 с.
15. Курдина С.Г. X и Y экономики: Институциональный анализ. М.: Наука, 2004. 256 с.
16. Лужков Ю.М. Транскапитализм и Россия. М.: ОАО «Московские учебники и Картолитография», 2009. 72 с.
17. Кобяков А.Б., Восканян М.В. Социальный консерватизм. Выход из конфликта левых и правых идей. М.: «Книжный мир», 2021. 448 с.
18. Кричевский Н.А. Антискрепа. М.: Концептуал, 2017. 320 с.
19. Ойкен В. Экономические системы // Die Grundlagen der Nationalökonomie. Godesberg: Verlag Helmut Kupper, 1947, s. 126-177. THESIS. Весна '93. Т. 1. Вып. 2.
20. Ойкен В. Основы национальной экономики. М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. 335 с.
21. Polanyi K. The Livelihood of Man. N.-Y.: Academic Press, Inc, 1977. 280 p.
22. Сулакишин С.С. Теория и феноменология успешности сложной социальной системы. М.: Научный эксперт, 2013. 232 с.

References

1. Atlantikus (Karl Ballod). *Gosudarstvo budushhago. Proizvodstvo i potreblenie v social'nom gosudarstve. Vtoroe izdanie* [The State of the Future. Production and Consumption in the Social State. Second edition]. St. Petersburg: Book Publishing House "Delo", 1906, 101 p.
2. Badalyan L.G., Krivorotov V.F. *Istoriya. Krizisy. Perspektivy: Novyi vzglyad na proshloe i budushchee* [History. Crises. Perspectives: A new look at the past and the future]. Moscow, LIBROKOM Publ., 2012, 288 p.
3. Bodrunov S.D. *Formirovanie strategii reindustrializacii Rossii* [Forming strategy of reindustrialization of Russia]. St. Petersburg: Institute of New Industrial Development Publ., 2013, 608 p.
4. Bodrunov S.D. Lopatin V.N. *Strategiya i politika reindustrializacii dlja iinovacionnogo razvitija Rossii* [Strategy and policy of reindustrialization for the innovative development of Russia]. St. Petersburg: Institute of New Industrial Development Publ., 2014, 486 p.

5. Vorozhikhin V.V. [Strategy of economic danger for Russia?!]. *Gosudarstvennaja vlast' i mestnoe samoupravlenie = State Power and Local Self-Government*, 2022, no 1, pp. 33-38. (In Russ.)
6. Vorozhikhin V.V. [From «the strategy of economic danger» to the economy of complex systems: scientific self-governance, self-governed science and sovereignty]. *Samoupravlenie = Self-Government*, 2022, no 1 (129), pp. 16-19. (In Russ.)
7. Glaz'ev S.Y. *Jekonomicheskaja teorija tehničeskogo razvitija* [Economic theory of technical development]. Moscow: Nauka Publ., 1990, 241 p.
8. Glaz'ev S.Y. *Teorija dolgosrochnogo tehniko-jekonomičeskogo razvitija* [Theory of long time technically-economic development]. Moscow: VlaDar Publ., 1993, 310 p.
9. Danilevsky N.Y. *Rossija i Evropa* [Russia and Europe]. Moscow: Nauka Publ., 1991, 573 p.
10. Zakimatov G.V. [Centralized directive planning in market economy as the new quality of economy]. *Economy and Management*, 2014, no. 6, pp. 927-932. (In Russ.)
11. Zakimatov G.V. [Market economy with centralized directive planning is the way to reindustrialization of Russia]. *Collection of science transactions of the International congress «Production, science, and education of Russia: system approach»* (26-27 November 2016). St. Petersburg: Institute of New Industrial Development Publ., 2017, pp. 758-766. (In Russ.)
12. Zakharov V.K. *Nomologiya. Mir i Rossija. Kto vinovat? i Chto delat'?* [Nomology. World and Russia. Who is to blame? What is to be done?]. Moscow, Rodina Publ., 2022, 668 p.
13. Zakharov V.K. [Strengthening the strategic protection of Russia in condition of external geopolitical challenge by means of settling in Russian space]. *Jekonomičeskij analiz: teorija i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2022, vol. 21, no. 2, pp. 266-288. (In Russ.)
14. Kirdina S.G. *Institucional'nye matricy i razvitie Rossii* [Institutional matrices and development of Russia]. Novosibirsk: IEOIP SD RAS Publ. 2001, 308 p.
15. Kirdina S.G. *X i Y jekonomiki: Institucional'nyj analiz* [X and Y economies: Institutional analysis]. Moscow: Nauka Publ., 2004, 256 p.
16. Lushkov Yu. M. *Transkapitalizm i Rossija* [Trans capitalism and Russia]. Moscow: Moscow textbooks and Cardlithography Publ., 2009, 72 p.
17. Kobiykov A.B., Voskanian M.V. *Social'nyj konservatizm. Vyhod iz konflikta levyh i pravyh idej* [Social conservatism. Way out of the conflict of left and right ideas]. Moscow, Book World Publ., 2021, 448 p.
18. Krichevskiy N.A. *Antiskrepa* [Anti-clamping]. Moscow: Conceptual Publ., 2017, 320 p.
19. Eucken W. *Jekonomičeskie sistemy* [Economical systems]. *Die Grundlagen der Nationalökonomie. Godesberg: Verlag Helmut Kupper, 1947, s. 126-177. THESIS. Spring '93*, 1993, vol. 1, no. 2.
20. Eucken W. *Osnovy nacional'noj jekonomiki* [Foundations of national economy]. Moscow: Directmedia Publ., 2008, 335 p.
21. Polanyi K. *The Livelihood of Man*. N.-Y.: Academic Press, Inc., 1997, 280 p.
22. Sulakshin S.S. *Teorija i fenomenologija uspešnosti slozhnoj social'noj sistemy* [Theory and phenomenology of success of complicated social system]. Moscow: Science expert, 2013, 232 p.