

Введение в проблематику свободного труда.

(Статья 1 из цикла: «Диалектика собственности. К вопросу экономики свободного труда»).

Ганзя С.В., к.э.н.

Настоящая публикация открывает цикл статей под общим названием «Диалектика собственности. К вопросу экономики свободного труда». Этот цикл посвящен теоретическому осмыслению вопроса освобождения труда. Использование наемного труда в современном обществе порождает комплекс социально-экономических противоречий, не только тормозящих развитие человеческой цивилизации, но и грозящих ее самоуничтожению. Наемный труд деструктивен не сам по себе, а как почва, питающая социально-экономическое неравенство между людьми, стремление наиболее богатых к мировому господству и контролю над относительно бедными слоями населения на основе глобальных монополий. Система, основанная на наемном труде, не позволяет освободить творческую энергию трудящихся масс как самый важный ресурс развития человечества. Ключ к освобождению труда следует искать в вопросах собственности на средства производства. Труд может быть свободным только тогда, когда труженик является одновременно и владельцем средств производства, используемых в процессе этого труда. В работе автор предпринял попытку выявить закономерности развития экономических отношений собственности, познание которых открывает возможность осознанной, бескровной трансформации капиталистической собственности в собственность свободных тружеников.

Каждая статья имеет свою собственную значимость, которая будет понятна лишь в случае их последовательного прочтения и осмысления.

Ключевые слова:

Эксплуатация наемного труда, свободный труд, собственность, диалектика, производственные отношения, монополия, прибыль.

Труд является неотъемлемой частью человеческого существования, поэтому человек, выполняющий свой труд по *принуждению*, не может считаться свободным. «Свобода» человека наемного труда ограничивается свободой выбора своего работодателя, которому он будет создавать прибыль, но не включает в себя свободу самого процесса труда и присвоения его

результатов. В основе свободы человеческой личности лежит *свободный* труд, и как бы ни декларировались демократические права и свободы в обществе, базирующемся на наемном труде, они останутся недоступными для абсолютного большинства тружеников и членов их семей.

Работодатель и наемный работник являются обязательным условием функционирования экономической системы практически в любой стране. Такая организация общественного производства для основной массы населения представляется настолько естественной и безальтернативной, что мало у кого возникает вопрос: а может ли быть как-то иначе? Господствующие в общественном сознании стереотипы мышления не позволяют заглянуть за пределы этой модели экономического устройства общества, которая, без сомнения, сыграла огромную положительную роль на определенном этапе исторического развития человечества, преодолевая оковы рабства и крепостничества. Но сегодня сама экономическая система, основанная на наёмном труде, становится тормозом прогресса.

Не углубляясь в анализ способа производства, основанного на наемном труде, кратко перечислим те его негативные последствия, которые сегодня не только тормозят развитие общества, но и грозят его самоуничтожению.

Во-первых, плата за наемный труд предполагает, что работник получает не полный эквивалент созданного им продукта, а лишь его часть, которая соответствует минимальным потребностям простого воспроизводства наемного работника и его семьи. Остальная часть в виде прибыли присваивается владельцем средств производства. Несмотря на то, что каждый отдельный работник может, в силу разных обстоятельств, получать заработную плату размером больше или меньше такой потребности, совокупная заработная плата всех наемных работников в своей массе обеспечивает только возможность их воспроизводства в этом качестве наемных работников. Владельцам средств производства достается прибыль, которая обеспечивает не только возможность для всестороннего развития личности благодаря материальной обеспеченности, возможности получить качественное воспитание, образование, здравоохранение, но и право управлять производственными процессами таким образом, чтобы существующая система экономических отношений воспроизводилась из года в год, из поколения в поколение. Каждое новое поколение наемных работников не получает от своих родителей ничего, кроме возвращенных ими рабочих рук своих детей. При этом каждое новое поколение собственников получает от своих родителей не только накапливаемые десятилетиями и столетиями богатства, но и возможность приумножать эти богатства за счет армии наемных работников. Неуклонно растет имущественное расслоение

общества, которое выражается не только в уровнях потребления, но и в социальных возможностях различных слоев населения. Все это создает и усиливает социальную напряженность в современном обществе.

Во-вторых, у работников наемного труда, в основной своей массе, отсутствует мотивация в развитии предприятия, использующего этот труд, а также в развитии общества в целом. Человека наемного труда интересует только заработок, который позволяет выжить ему и его семье. Как субъект экономических отношений он может реализовать себя только через хозяина, нанявшего его для выполнения конкретных производственных функций. Непосредственного участия в организации бизнес-процессов он не принимает. Потенциал наемного работника как личности, которая может предлагать эффективное решение производственных задач, а не только выполнять установленный ему план работ за оговоренную заранее заработную плату, не используется. Труд по принуждению, даже если это принуждение носит не насильственный, а вполне цивилизованный, экономический характер, заведомо проигрывает по своей эффективности и результативности свободному труду на собственное благо и благо сообщества, в котором он существует. А это означает, что общество, трудоспособная часть которого состоит сегодня на 93-95% из наемных работников, скрывает в себе огромные резервы производительности общественного труда, освобождение которых позволит сделать качественный скачок в развитии человечества.

В-третьих, именно наемный труд является почвой, питающей монополизацию общественного производства, глобализацию и поляризацию мировой экономики, порождающей конфликты между странами. Источником прибыли для владельца капитала является использование наемного труда. Другого источника просто не существует. Величина прибыли может зависеть от технической оснащенности производства или искусства управления бизнесом, но все подобные факторы влияют лишь на отклонение фактической прибыли конкретного предприятия от средней нормы прибыли, складывающейся объективно в общественном производстве. Целью предприятия, основанного на наемном труде, является прибыль. Право на существование предприятия, основанного на эксплуатации наемного труда, завоевывается в жесткой конкурентной борьбе, в которой монополизация производства играет определяющую роль.

Формирование крупных транснациональных корпораций представляется, на первый взгляд, вполне естественным процессом, способствующим глобальному прогрессу человечества. Но обратной стороной этого процесса является стремление монополизированного капитала к мировому господству и управлению глобальными процессами в собственных интересах и в ущерб суверенитету большинства стран и народов.

Тенденция к построению однополярного мира, управляемого узким кругом «сильных мира сего», сопровождающие эту тенденцию международные, в том числе и военные, конфликты – все это является закономерным результатом процессов, порождаемых системой экономических отношений, основанных на наемном труде.

В этой связи закономерно возникает вопрос: а какой труд следует считать свободным? Очевидно, формула свободного труда - это такой труд, когда сам работник устанавливает его цели и задачи, определяет время и интенсивность своего труда, сам организует производственный процесс и при этом полностью присваивает произведенный им продукт. Обязательным условием свободного труда является наличие у работника средств, необходимых для такого производства. Он должен владеть собственными средствами производства, чтобы носить гордое имя свободного труженика. Если же у него таких средств нет, то он *принужден* объективными обстоятельствами продавать свою рабочую силу, работать по найму. Несмотря на то, что договор найма носит добровольный характер, труд его является несвободным.

При ответе на вопрос об освобождении труда необходимо учитывать самые различные грани жизнедеятельности человеческой личности, среди которых и его психология, и уровень образования, и природные склонности, и многие другие факторы, которые могут влиять на желание этой личности быть (или стать) человеком свободного труда. Но при всей безусловной важности личностных факторов, мы ограничимся экономической стороной данного вопроса, а именно какими должны быть условия общественного хозяйствования, которые бы обеспечивали объективную возможность стать свободным тружеником человеку, замотивированному на свободный труд, труд не от нужды, а от потребности творить и созидать.

Отправной точкой экономического исследования этого вопроса является аксиома о том, общество, которое пожелает стать обществом свободных тружеников, должно каким-то образом обеспечить каждого из своих членов необходимым ему количеством средств производства. История знает много попыток решить эту задачу, но к сожалению, ни одна из них не завершилась успехом. Попытки отобрать собственность у имущих и поделить ее между неимущими заканчиваются возрождением существующего порядка вещей. Попытки насильственной экспроприации собственности и «обобществления» ее в рамках государства с целью управления этой собственностью в интересах всего населения приводит к тому, что абсолютное большинство граждан вынуждены наниматься на работу к единственному монопольному собственнику – государству.

Ключ к решению этой задачи следует искать в понимании закономерностей развития отношений собственности. Эти отношения меняются в тот или иной исторический период в зависимости от условий хозяйствования. Собственность, рассматриваемая как важнейший элемент системы производственных отношений в обществе, обладает своей логикой развития, «двигателем» которого выступает ее внутреннее противоречие.

К сожалению, приходится признать, что экономическая наука до настоящего времени не выработала сколько-нибудь стройной теории собственности, не смогла определить экономический смысл собственности и по этой причине вынуждена пользоваться в своем экономическом анализе тем, что предоставляет юриспруденция, её юридическими категориями. Здесь нет нужды перечислять огромное многообразие правовых форм собственности, определяемых сводом соответствующих законов, существующих в том или ином государстве. Важно то, что все они имеют своей целью упорядочение правовых отношений в обществе, не погружаясь глубоко в характер экономических отношений, которые существуют между членами этого общества в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ или услуг. Самым простым примером различного понимания собственности с юридической и экономической точек зрения могут служить споры о том, чьей собственностью является передаваемое в аренду имущество: арендатора или арендодателя? Юрист, опираясь на закон, будет обоснованно утверждать, что арендуемое имущество является собственностью арендодателя. Экономист ему возразит, что арендатор, не будучи собственником, не мог бы управлять арендованным имуществом в процессе производства. Для того, чтобы примирить юриста и экономиста, право собственности «расчленили» на права владения, пользования и распоряжения имуществом, формально удовлетворив и того и другого.

Однако выяснение вопроса собственности имеет далеко не только теоретическую, научную значимость. С лозунгами об общенародной собственности рабочих и крестьян совершались революционные перевороты, нацеленные на построение социалистического общества в целом ряде стран, так и не достигнув, к сожалению, желаемых результатов. Идеологи концепции «народного» капитализма обосновывают прогрессивный характер последнего тем фактом, что любой гражданин демократического общества может приобрести акции любого предприятия, став таким образом его сособственником, сравнявшись по своему статусу с фактическими, реальными хозяевами этого предприятия. Это является своего рода идеологическим оружием защитников капиталистической системы хозяйствования.

«Медвежью услугу» в этом вопросе оказала советская экономическая наука, которая пыталась «примирить» политические лозунги советского

государства, объявившего собственность государства общенародной собственностью, с реальной экономической действительностью, в которой трудящиеся были далеки от ощущения себя собственниками, разве что только в сатирическом стихе «все вокруг колхозное, все вокруг мое», оправдывающем мелкое незаконное присвоение государственного и колхозного имущества.

Социалистическая система образца 20 века обрушилась в одночасье с молчаливого согласия «общенародных собственников» - трудящихся. Россия быстро, уже повторно, ступила на капиталистический путь развития. Но к сожалению, растеряла на этом историческом зигзаге две очень важные вещи. Первая: культуру хозяйственной инициативы масс и их самостоятельности, которую нарабатывали страны капитала все это время в форме развития малого и среднего бизнеса. Вторая: в целом неудавшийся, хоть и богатый по содержанию, опыт социалистического строительства на долгие десятилетия закрыли перед экономической наукой вопрос строительства нового общества на основе общественной собственности. Да и у простого народа, не говоря уже о тех, кто с большой пользой для себя приватизировал некогда «общенародную» собственность, за очень короткий исторический срок – 10-20 лет - полностью выбили из сознания идеологию строителя коммунизма, заменив ее жаждой наживы и идеалами потребительства. Такие изменения в общественном сознании создают серьезный барьер для конструктивных действий идейно и политически здоровых сил, нацеленных на формирование экономических основ нового общества.

Тем не менее, как бы ни были высоки преграды, стоящие на пути к новому обществу, объективная реальность все больше напоминает о том, что путь, по которому движется современный мир в целом и отдельные государства в частности, порождает комплекс противоречий, которые могут разрешиться одним из двух вариантов.

Первый вариант заключается в том, что мировое сообщество будет расколото, с одной стороны, на малую группу тех людей (семей), которые обладают абсолютным большинством мирового богатства, а с другой стороны, на большинство населения, лишенного доступа к средствам производства и вынужденного беспрекословно им подчиняться. Это своего рода неорабство в мировом масштабе, в котором функции национальных государств будут сведены к региональным функциям управления, манипуляции «человеческим капиталом», послушной массой работников, управляемой в том числе с использованием самых современных социальных, информационных и биологических технологий. Очевидно, что такой исход – это далеко не сюжет фантастического романа, его признаки уже сегодня проявляются в тех или иных событиях современной мировой истории.

Второй вариант связан с комплексом сознательных шагов и действий, направленных на формирование новой экономической модели хозяйствования, опирающейся на закономерности развития отношений собственности, которые с логической и исторической неизбежностью приводят к зарождению и повсеместному распространению отношений общей собственности. Эти отношения, суть которых будет изложена в одной из следующих статей, характеризуются единством интересов хозяйствующих субъектов в процессе достижения ими своих экономических целей, будь то получение максимальной прибыли, что характерно для капитализма, или получение максимального трудового дохода в будущем обществе, основанном на свободном труде.

Сложность момента, связанного с теоретическим осмыслением и конкретными практическими шагами сознательного построения экономической модели будущего общества, заключается в укоренившемся в общественном сознании противопоставлении отношений частной и общей собственности, которые воспринимаются как антагонистические, взаимоисключающие друг друга. В работе будет показано, что эти отношения органически переплетаются друг с другом на различных стадиях экономического развития. С пропагандистской, идеологической точки зрения капитализм ассоциируется исключительно с частной собственностью, которая якобы исчезает там, где появляются отношения общей собственности, в то время как социалистическое общество предполагает господство общей, общественной собственности, в котором собственность частная якобы должна исчезнуть. В экономической реальности мы обнаружим, что капиталистическая система хозяйствования не может существовать без механизма, который превращает частную собственность любого хозяйствующего субъекта в общую собственность всего класса капиталистов, эксплуатирующего наемный труд.

В этом контексте чрезвычайно важным является тезис о том, что экономические отношения общей собственности могут возникать и существовать только между частными собственниками. Этот тезис является ключевым при моделировании экономической системы будущего социалистического общества, основанного на свободном труде, отношениях коллективизма, взаимного сотрудничества на плановой основе, нацеленного на решение задач совместного общежития, повышения общего благосостояния за счет более высокой экономической эффективности по сравнению с капиталистической системой общественного производства, главной целью которого является получение максимальной прибыли за счет эксплуатации наемного труда.

Сложность настоящего исследования заключается в том, что, по мнению автора, экономической модели хозяйствования, основанной на общественной (общенародной) собственности в каком бы то ни было развернутом виде в истории не существовало. Отсылка на опыт строительства социализма советского образца не является правомерной, поскольку формирующей основой этого опыта была идеология, но не экономика. Способом соединения рабочей силы со средствами производства, определяющим сущность системы производственных отношений в обществе, оставался, как и при капитализме в целом, наемный труд, с определенной спецификой идеологического характера.

Поэтому предметом предлагаемого исследования не может являться научный анализ и обобщение какого-либо уже существующего исторического опыта построения экономической системы, основанной на общественной собственности. Целью его является построение теоретической модели, своего рода конструкторский чертеж, который может быть воплощен в жизнь при определенных предпосылках, условиях и сознательных, целенаправленных усилиях общества и его институтов, включая государственные.

В работе сделана попытка описать ключевые признаки и характеристики социально-экономического устройства будущего общества, которое в состоянии преодолеть назревшие и даже перезревшие антагонистические противоречия общества настоящего. А после того, как будет создан такой, абстрактный образ будущего, будет сделана попытка спрогнозировать, каким образом существующая реальность могла бы трансформироваться в эту модель.

Обеспечить свободный доступ каждого члена общества к средствам производства и сделать его труд свободным может только частная собственность, объединенная в единую систему общей собственности на основе *сознательно* формируемого механизма общественного хозяйствования. Но общественный характер собственности обретает не тогда, когда все средства производства сконцентрированы в руках одного субъекта, в качестве которого, как правило, понимается государство, а тогда, когда эти средства производства распределены среди членов трудовых коллективов и их кругооборот организован таким образом, что в каждый момент любой трудовой коллектив может быть обеспечен необходимыми ресурсами для своей хозяйственной деятельности. Другими словами, система общей капиталистической собственности, суть которой автор постарается изложить в данной работе, и которая сформировалась *стихийно*, на основе рыночных законов, должна быть *сознательно* трансформирована в систему общей собственности свободных тружеников на основе массового народного предпринимательства, исключаящего наемный труд.

Естественным, стихийным образом капитализм не в состоянии создать такую модель и обеспечить условия для ее эффективного развития. Прежде всего, потому, что капитализм объективно порождает и воспроизводит в огромных масштабах монополию, уничтожающую свободу рыночных отношений, самостоятельность и независимость массового народного предпринимательства. Такая модель будущего может быть реализована в жизни только в результате сознательной деятельности общества, вооруженного знанием экономических закономерностей. Эта модель не может появиться стихийно. Ее необходимо сформулировать осознанно, с научным обоснованием, в ней необходимо заинтересовать сначала самую прогрессивную часть общества, которая поведет за собой все общество. Воплощение такой модели в реальную жизнь должно опираться на предпринимательское творчество трудящихся масс, которым будет обеспечен свободный доступ к средствам производства. В этом принципиальная особенность революционного по своей сущности грядущего перехода от капиталистической модели хозяйствования, базирующейся на наемном труде, к обществу, которое будет опираться в своем развитии на свободный труд.

Образ экономической системы будущего общества формируется в результате синтеза, с одной стороны, представлений и чаяний людей о справедливости, божественном предназначении человека в его земной жизни как творца и созидателя, а с другой стороны, осознанного отношения к действию объективных экономических законов. В этом смысле модель социалистической экономики образца 20 века, основанная на монополии государства на средства производства и порожденной этой монополией армии наемных трудящихся, была обречена на историческую неудачу, поскольку основывалась на ошибочной трактовке понятия общей собственности и игнорировании действия объективных законов рынка.

Сложность написания настоящей работы, которую неизбежно испытает и будущий ее читатель, заключается также и в том, что помимо достаточно абстрактного характера самого материала, требующего несомненно еще довольно существенной конкретизации, в нем используются понятия и категории, которые связаны с описанием объектов и процессов, не существующих пока в реальной хозяйственной практике. Это неизбежное следствие самого характера работы, нацеленной на теоретическое изложение экономической модели будущего общества, не имеющей пока реального воплощения в жизни.

Предложенный в данной работе подход к пониманию общей собственности дает возможность сформулировать и предложить для широкого обсуждения новый образ экономики будущего, который учитывает и опыт, и ошибки исторического прошлого социалистического строительства.

«В русском обществе сегодня бродит одна невысказанная идея — жажда самоорганизации... Беда только в том, что русские не знают, как это сделать: во-первых, они давно утратили старые навыки к самоорганизации; во-вторых, современные условия и обстоятельства требуют каких-то совершенно новых, "нестандартных" форм и навыков. Для этого им нужны лидеры — новые, демократические лидеры-интеллектуалы.

Тот, кто в понятной форме сформулирует идею русской самоорганизации, выдвинув способный сплотить людей аттрактор, кто разработает эффективную и адекватную времени технологию социальной организации, которая превратила бы распыленный на "атомы" русский мир в единую в масштабах Евразии **солидарную сетевую структуру** (выделено мною – С.Г.), тот автоматически станет новым лидером русского народа, создав и настоящую "правлящую партию", и прообраз нового — действительно национального — государства. Пока эта ниша вакантна, но мы знаем, что новые герои и ростки новых социальных технологий уже прорастают через асфальт россиянского безвременья. И когда они наберут силу, время серых бездарностей закончится»¹.

Автор вполне осознает то, что представленная в работе концепция общей собственности и теоретическая модель общественного хозяйствования, базирующаяся на этой концепции, не дает исчерпывающего ответа на извечный вопрос «что делать?». Цель работы заключается в том, чтобы «приоткрыть дверь» в ту область исследований, которая является базовой для понимания закономерностей развития общества на любой его стадии — область экономических отношений собственности.

Несмотря на относительно небольшой объем работы, ознакомление с ней будет делом нелегким. Прежде всего потому, что от читателя она потребует отречения от очень многих стереотипов и предубеждений, поработивших сознание подавляющей массы современного человеческого общества. Это очень тяжелый труд над собой, но без готовности к этому труду осмыслить концепцию будущего общественного устройства невозможно.

В качестве методологической основы исследования экономических отношений собственности вообще и общей собственности в частности, взята методология марксизма, примененная классиками при исследовании капиталистического способа производства. Настоящая работа рассчитана на читателя, познавшего как минимум азы марксистской политической экономии. В противном случае, автору пришлось бы перенести в текст значительную часть фундаментального труда «Капитал» К.Маркса, что многократно увеличило бы его объем.

¹ Игорь Игнатов, Сергей Вотанин. ВРЕМЯ СЕРЫХ. Завтра, № 24 (865) ОТ 16 ИЮНЯ 2010 г.

Отношения собственности рассматриваются, прежде всего, как главный составной элемент системы **производственных отношений**, то есть отношений *между людьми* в связи с процессом производства². Экономическое содержание отношений собственности неразрывно связано с отношениями между хозяйствующими субъектами в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ или услуг. Поэтому, определяющую роль в системе производственных отношений играет не право собственности, фиксируемое в юридических нормах и документах, а реальные отношения между хозяйствующими субъектами по поводу владения и распоряжения факторами производства. Чтобы доказать юридическое право собственности на золотой слиток, купленный в банке, человеку достаточно показать чек, выданный банком. Но если этот человек закопает слиток у себя в огороде в качестве клада, который достанется потомкам, он не будет субъектом экономических отношений собственности относительно этого слитка, по крайней мере до тех пор, пока кто-то из потомков не откопает его для того, чтобы запустить его в оборот. В целом, экономическая формация общества - это не юридически закрепленный в Конституции страны ее общественно-экономический статус, а система реальных *производственных отношений*, которые складываются между членами этого общества в процессе общественного воспроизводства.

В соответствии с методологией К.Маркса, ведущим методом исследования отношений собственности является **диалектика**. Маркс применяет законы диалектики в анализе таких экономических категорий, как товар, труд, стоимость, деньги и т.д. Казалось бы, вся система экономических отношений была проанализирована К.Марксом на основе диалектического метода. Однако, при самом внимательном прочтении «Капитала» К.Маркса мы не обнаружим сколько-нибудь глубокого исследования такой важнейшей категории в системе производственных отношений, как **собственность**.

² Огромное значение в понимании сути производственных отношений играет взгляд исследователя на то, что является сущностью и целью производства. Общепринято считать, что производством является процесс изготовления продуктов и предоставления услуг, предназначенных в конечном счете для использования (потребления) человеком. Однако, автор убежден, что рано или поздно экономическая наука будет отталкиваться от постулата, что реальным производством и истинной целью производственной деятельности является не производство товаров и услуг для человека, а производство собственно самого человека, человеческой личности, которое начинается с его рождения и продолжается вплоть до его смерти. «Технологическими стадиями» этого процесса являются рождение, воспитание, образование, обретение профессионального мастерства, духовное развитие, поддержка физического здоровья, обеспечение в старости и многое другое, что сегодня относится к категории «социальное обеспечение». Понятно, что такое преобразование предмета экономической науки возможно только в условиях кардинального изменения общественного мировоззрения, когда главной ценностью в обществе будет человек, его божественная природа. Пока, к сожалению, главной ценностью являются деньги, точнее прибыль, воплощаемая в деньгах. Вместе с тем, новое общество не возникнет из ниоткуда, оно может быть только продуктом преобразования общества существующего. Поэтому уже сегодня необходимо формировать научное представление о том, каким образом возможно такое преобразование, а завтра ставить перед собой практические задачи в этом направлении. Представленная работа преследует именно такие цели, не претендуя на абсолютную истину.

Отношения собственности, будучи неотъемлемой частью системы производственных отношений общества, развиваются и изменяются вместе с самой этой системой. Речь здесь идет не только и не столько об изменении правовой формы собственности. Изменяется само экономическое содержание отношений собственности. Казалось бы, частная собственность остается частной собственностью во все времена. Но мы увидим, что в разные времена отношения частной собственности имеют различные «производственные оттенки», связанные прежде всего и главным образом с тем обстоятельством, кто распоряжается главным фактором производственного процесса – рабочей силой. Этим распорядителем может быть сам труженик, «носитель» рабочей силы. Это возможно только при том условии, когда владелец своей рабочей силы является одновременно и владельцем необходимых для производственного процесса средств. Такое сочетание существует при простом товарном производстве, основанном на собственном труде товаропроизводителя. Но простое товарное производство в истории человечества не стало устойчивой системой производственных отношений, а было (и существует в незначительных объемах до сих пор) как некоторое исключение, не оказывающее серьезного влияния на «магистральный» путь экономического развития. А история этого пути связана либо с абсолютным правом собственности рабовладельца на носителя рабочей силы – раба, либо с правом принуждения к труду крепостного крестьянина при его ограниченной личной свободе, либо с покупкой капиталистом права распоряжаться рабочей силой на время нахождения наемного работника на его рабочем месте.

Для того, чтобы осмыслить диалектику развития отношений собственности необходимо понять, в чем заключаются их двойственный характер и внутреннее **противоречие**, возникающее между двумя сторонами отношений собственности, понять механизм его разрешения в процессе разворачивания этого внутреннего противоречия в противоречие внешнее. Осмысление единства и борьбы противоположностей, составляющих суть отношений собственности, является исходным пунктом их научного анализа.

Для научного анализа такой сложнейшей и чрезвычайно завуалированной категории, как экономические отношения собственности, огромное значение имеет применение диалектического метода **перехода от конкретного к абстрактному** и наоборот. Категория «собственность» взята на вооружение практически всеми науками, занимающимися изучением человеческого общества. Она имеет огромное множество толкований, форм, интерпретаций. Несмотря на всю их значимость, экономический анализ отношений собственности невозможен без абстрагирования от всех этих форм до такой глубины, которая позволяет увидеть простую и понятную любому беспристрастному читателю связь этой категории с целостной системой

производственных отношений в обществе, простейшую формулу отношений собственности, которая будет служить основанием для последующего восхождения к ее конкретным проявлениям в реальной действительности.

Процесс развития отношений собственности предполагает развитие форм этих отношений от простых к более сложным. В основе такой трансформации лежит **количественное** накопление, увеличивающаяся частота и экспансия их распространения на все более широкие области и территории хозяйственной деятельности, что приводит к новому **качеству** отношений собственности. Возникнув случайно, те или иные отношения собственности разворачиваются по мере их накопления в рамках отдельных экономических структур или территорий в более или менее устойчивые формирования. В свою очередь, рост количества и взаимодействие развернутых форм собственности приводит к всеобщей в рамках национальной экономики форме собственности.

Автор данной работы отдает себе отчет в том, что она не вполне соответствует классическим канонам экономического исследования, в котором должны присутствовать полемика ученых, занимающихся проблемной тематикой, а также большой объем статистических данных, подтверждающих те или иные утверждения и умозаключения. Вступление в полемику по вопросам собственности вообще, во всем их многообразии, потребовало бы существенного отвлечения внимания читателя от той концепции, которая предлагается автором. Ни сторонников, ни противников этой концепции пока нет, поскольку она излагается впервые. Хочется надеяться, что после ознакомления с ней заинтересованных лиц такая полемика возникнет и будет плодотворной. Что касается «статистической» красоты работы, то основные моменты, на которые опирается автор, особо не нуждаются в статистическом подтверждении. К ним относятся монополизация экономики, имущественное расслоение общества, эксплуатация наемного труда и многое другое, что лежит на поверхности и с чем сталкивается любой гражданин общества ежедневно. Утяжелить работу такой статистикой означало бы усложнить труд читателя. Задача автора – не мешать читателю дочитать работу до конца, чтобы был понятен ее исторический замысел. А после этого, в диалоге с единомышленниками или в полемике с возможными оппонентами, можно будет продолжить работу, чтобы довести материал до научного совершенства и практической значимости.

Отдельно хотелось бы отметить значимость данной работы для тех узких специалистов в области информационных технологий, которые формируют основные тренды в цифровизации экономики. Без цифровизации невозможно осуществить переход от экономики, основанной на наемном труде к экономике свободного труда. Сюда относятся вопросы автоматизации

совместного планирования предприятий на консенсусной основе, организации финансового обращения общей собственности свободных тружеников и многие другие решения, пока не востребованные экономическим сообществом. IT-специалист, глубоко погруженный в решение стоящих перед ним задач, должен осознавать значимость этих задач для общественного прогресса. Если программист создает инструмент, позволяющий извлекать спекулятивную прибыль на финансовых рынках, значит он работает на сохранение системы наемного труда, создающего эту прибыль в реальном производстве. Создание цифровой валюты может служить удобным средством обращения в экономике свободного труда, а может обернуться универсальным инструментом глобального порабощения трудящихся. Данная работа позволяет задуматься наиболее продвинутых специалистов в области информационных технологий над своей гражданской позицией и сконцентрироваться на решении тех задач, которые приближают построение нового экономического порядка на основе свободного труда.

Литература:

1. К. Маркс. Капитал. Критика политической экономии. М., Политиздат, 1973.
2. Игорь Игнатов, Сергей Вотанин. ВРЕМЯ СЕРЫХ. Завтра, № 24 (865) ОТ 16 ИЮНЯ 2010 г.