

УДК: 005.7

2.2. Целеполагание как инструмент преодоления проблем фрагментации мировой экономики в контексте развития искусственного интеллекта

Статья написана на основе доклада на *Международной научно-практической конференции «Генеративный искусственный интеллект в отраслях экономики и социальной сфере» PRO&CONTRA 2025 (Секция 3. Кибернетический ИИ в экономике. 01.10.2025)*

Гурдус А.О., Москва, Россия

В статье анализируется влияние доминирующей экономической парадигмы в разработке искусственного интеллекта (ИИ), ориентированной на максимизацию прибыли и глобальное технологическое доминирование. Обосновывается, что текущая «архитектура прибыли» приводит к созданию избыточных и зависимых технологических решений, ограничивающих суверенитет национальных экономик. В качестве альтернативы предлагается переход к парадигме «смысловой архитектуры», основанной на приоритете целеполагания «от задач». Доказывается, что такой подход позволяет преодолеть критические зависимости, снизить технологические риски, связанные с фрагментацией, и создать более эффективные и независимые решения, ориентированные на конкретные функциональные и управленческие цели. Исследование носит междисциплинарный характер, находясь на стыке экономики, кибернетики и науки об искусственном интеллекте.

1. Введение

Современный этап технологического развития, олицетворяемый прорывами в области искусственного интеллекта, совпадает с периодом глубокой структурной трансформации мировой экономики. Процессы глобализации, определявшие мировое развитие в конце XX – начале XXI века, сменяются тенденцией к фрагментации. Это проявляется в перестройке глобальных цепочек создания стоимости, усилении протекционистских мер и стремлении национальных государств к обеспечению технологического суверенитета. В данном контексте технологические решения, в частности в сфере ИИ, из нейтральных инструментов прогресса превращаются в факторы, способные как усугубить, так и смягчить последствия экономической фрагментации.

Актуальность исследования обусловлена тем, что доминирующая модель разработки и внедрения ИИ, сформированная под влиянием крупнейших транснациональных корпораций, в своей основе имеет целью извлечение прибыли и глобальное рыночное проникновение [1]. Эта «архитектура прибыли» часто не согласуется с задачами обеспечения устойчивости, безопасности и независимости национальных экономик в условиях разрыва ранее сложившихся связей.

Целью данной статьи является обоснование необходимости перехода от сложившейся парадигмы разработки ИИ к новой модели – «смысловой архитектуре», основанной на приоритете целеполагания для решения конкретных прикладных задач. Такой подход является эффективным инструментом для преодоления негативных последствий фрагментации мировой экономики и достижения технологического суверенитета.

2. Фрагментация мировой экономики как системный вызов

Фрагментация мировой экономики представляет собой долгосрочный структурный сдвиг, ведущий к изменению торговых, инвестиционных и технологических потоков. Этот процесс разрушает механизмы международной кооперации, сложившиеся в предыдущую эпоху, и создает угрозы в зонах критической зависимости. Отрасли, глубоко интегрированные в глобальные цепочки, сталкиваются с дефицитом компонентов, технологий и компетенций, что актуализирует задачу импортонезависимости и суверенитета, особенно в высокотехнологичных секторах.

Парадокс современной ситуации заключается в том, что технологии, призванные повышать эффективность, сами становятся источником уязвимости. Зависимость от единых глобальных платформ, стандартов и архитектур, контролируемых ограниченным кругом игроков, делает национальные экономики заложниками внешних решений, мотивация которых не обязательно совпадает с национальными интересами.

3. Критика «архитектуры прибыли» в разработке ИИ

Современная экосистема ИИ характеризуется следующими чертами, свойственными «архитектуре прибыли»:

1. **Приоритет финансовых показателей:** Разработка технологических решений изначально ориентирована на привлечение инвестиций и рост капитализации, часто в ущерб оптимизации под конкретные функциональные задачи.
2. **Создание универсальных избыточных платформ:** В маркетинговых целях создаются максимально универсальные инфраструктуры, обладающие избыточными для многих практических задач возможностями. Это приводит к неоправданному усложнению, росту затрат и зависимости от обновлений и лицензий.
3. **Централизация контроля:** Технологическое лидерство концентрируется в узком кругу корпораций, создающих высокие барьеры для входа. Попытки конкуренции через компромиссы или адаптацию их моделей заведомо происходят на условиях, диктуемых доминирующими игроками.
4. **Отрыв от смысловых задач:** Акцент смещается на количественные метрики (число устройств, транзакций, параметры моделей), в то время как содержательное определение задач, для которых предназначен ИИ, остается на втором плане. Это ведет к формулированию завышенных технических требований без поиска новых, более эффективных архитектурных решений.

В рамках данной парадигмы у организаций из стран, не являющихся центрами технологической гегемонии, практически отсутствует перспектива стать полноправными суверенными собственниками критически важных высокотехнологичных решений.

4. Парадигма «смысловой архитектуры»: принципы и преимущества

Альтернативой выступает парадигма «смысловой архитектуры», которая предполагает построение технологических решений не «от возможностей платформы к поиску приложений», а «от конкретной цели или задачи к необходимому технологическому инструментарию».

Иерархия целеполагания в такой архитектуре выглядит следующим образом:

1. **Высокоуровневые целевые задачи:** Обеспечение экономических балансов, повышение эффективности отраслевого и государственного управления, решение социальных проблем (здравоохранение, образование).
2. **Функциональные (смысловые) задачи:** Конкретные действия и процессы, необходимые для достижения целевых задач (прогнозирование, оптимизация логистики, диагностика, персонализация).
3. **Технологические решения:** Подбор или создание инструментов ИИ, минимально достаточных и оптимальных для реализации функциональных задач.

Преимущества перехода к «смысловой архитектуре» в условиях фрагментации:

- **Снижение избыточности и затрат:** Четкая постановка задачи позволяет отказаться от ненужных универсальных функций, снизив сложность и стоимость решения.
- **Повышение технологического суверенитета:** Возможность построения решений на основе имеющихся или создаваемых национальных компетенций, минимизация зависимости от иностранных платформ, патентов и лицензий.
- **Вывод чувствительных функций из-под глобального контроля:** Критически важные для национальной безопасности и экономики задачи могут быть реализованы в замкнутых, контролируемых контурах.
- **Стимулирование инноваций:** Фокус на задаче, а не на подражании лидерам, поощряет поиск новых, возможно, более простых и элегантных архитектурных и структурных решений.

Таким образом, «смысловая архитектура» выступает не только как технический, но и как экономико-управленческий принцип, позволяющий нейтрализовать ключевые риски, порождаемые фрагментацией глобального рынка.

5. Роль искусственного интеллекта в новой парадигме

В рамках «смысловой архитектуры» ИИ меняет свою роль с самоцели или инструмента монетизации на **интегратор технологий и средство достижения конкретных целей**. Его эволюцию можно представить в виде трех этапов:

1. **Интеграционный:** ИИ становится компонентом в технологических конструкциях, объединяющих разнородные элементы для выполнения четко определенной функции (например, компьютерное зрение для контроля качества в производстве).
2. **Системный:** Отдельные функции, реализуемые с помощью ИИ, укрупняются и объединяются в комплексные системы для достижения более высокоуровневых целевых задач (например, создание цифрового двойника предприятия для оптимизации всего производственного цикла).
3. **Целеполагающий:** Развитие систем ИИ, способных не только решать задачи, но и участвовать в поддержке процессов стратегического планирования и формирования целей на основе анализа больших данных и моделирования сценариев.

Важно подчеркнуть, что даже на третьем этапе ИИ остается инструментом-помощником человека. Формирование ценностных ориентиров, стратегического видения и конечных целей развития — прерогатива человеческого общества и его институтов.

6. Заключение

Фрагментация мировой экономики представляет собой сложный вызов, требующий пересмотра базовых принципов технологического развития. Доминирующая сегодня «архитектура прибыли» в сфере ИИ, ориентированная на глобальную экспансию и максимизацию доходов, усугубляет зависимость национальных экономик и ограничивает их суверенитет.

Предложенный в статье переход к парадигме «**смысловой архитектуры**», основанной на целеполагании «от задач», предлагает путь к преодолению этих противоречий. Такой подход позволяет создавать эффективные, экономичные и независимые технологические решения, напрямую отвечающие на вызовы экономической фрагментации. Он способствует достижению технологического суверенитета, снижению издержек и концентрации на решении реальных проблем экономики и общества.

Дальнейшие исследования в этом направлении должны быть сосредоточены на разработке методологий проектирования «смысловых архитектур», критериев оценки их эффективности, а также на анализе конкретных кейсов применения ИИ в рамках новой парадигмы в различных отраслях экономики.

Литература

1. Гурдус А.О. Искусственный интеллект для человечества и для крупнейших ИТ компаний // «Искусственный интеллект. Теория и практика». 2025. №1.

References in Cyrillics

1. Gurdus A.O. Iskusstvenny'j intellekt dlya chelovechestva i dlya krupnejshix IT kompanij // «Iskusstvenny'j intellekt. Teoriya i praktika». 2025. №1.

Александр Оскарович Гурдус
.д.э.н., советник директора Института проблем искусственного интеллекта
Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН
alexander.gurdus@gmail.com

Ключевые слова

Искусственный интеллект, смысловая архитектура, экономическая парадигма

Alexander Gurdus, Goal setting as a tool to overcome the problems of fragmentation of the global economy in the context of the development of artificial intelligence

Keywords

artificial intelligence, semantic architecture, economic paradigm

DOI: 10.34706/DE-2026-01-12

JEL classification E31.

Abstract

The article analyzes the impact of the dominant economic paradigm in the development of artificial intelligence (AI), focused on maximizing profits and global technological dominance. It is proved that the current "profit architecture" leads to the creation of redundant and dependent technological solutions that limit the sovereignty of national economies. As an alternative, a transition to a paradigm of "semantic architecture" based on the priority of goal-setting "from tasks" is proposed. It is proved that this approach makes it possible to overcome critical dependencies, reduce the technological risks associated with fragmentation, and create more effective and independent solutions focused on specific functional and managerial goals. The research is interdisciplinary, being at the intersection of economics, cybernetics and the science of artificial intelligence.